|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת ר. למלשטריך- לטר** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **התובעים** | **עירית עכו ח.פ. 500276001** |
| **נגד** | |
| **הנתבעים** | **.1 איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 500276001** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. התובעת הגישה בקשה לפסילת המומחה השמאי שמונה על ידי בית המשפט בתביעה זו.

2. הרקע לדיון

2.1 התובעת הגישה תביעה כספית כנגד חברת הביטוח הנתבעת בסכום של 2.98 מיליון ₪ בגין נזק שנגרם לה בשריפה בבית הספר שזר שבעכו, ביום 2.3.12. התובעת צרפה לתביעתה את חוות הדעת של שמאי ממשרד כ פתורי את דבי בע"מ . הנתבעת ציינה בכתב הגנתה כי נשאה בתשלומי ביניים ישירים לתובעת וכן בתשלומים לחברת שיקום חיצונית ובסה"כ מיליוני שקלים. סכום הנזק הנוסף הוכחש ונטען כי התביעה הוגשה 3 ימים לפני תקופת ההתיישנות, דבר המדבר בעד עצמו. הנתבעת הסתמכה על חוות דעת שמאי מטעמה, מר וידר.

2.2 הצדדים ניסו הליך של גישור – שכשל.

2.3 לפיכך, הצעתי לצדדים שתי דרכים אפשריות להתקדם בתיק – הכנת תצהירי עדות ראשית תחילה, או להקדים ולמנות מומחה שמאי מטעם בית המשפט (חוות דעת הצדדים תשמרנה) על מנת שיתן חוות דעת בסוגיות השנויות במחלוקת. ביום **23.2.17** התבקשו ב"כ הצדדים למסור הודעתם בתוך 7 ימים וכן זהות מוסכמת של מומחה שמאי, אם בחרו בדרך זו.

2.4 משלא הגיבו הצדדים, על אף החלטות ביניים, ניתנה ביום 26.3.17 התראה על מחיקת התביעה מחוסר מעש.

2.5 לבקשת ב"כ התובעת ניתנה אורכה להגשת זהות מוסכמת של השמאי, אך על אף שחלף המועד ועד ליום 10.4.17 לא ניתנה כל הודעה מאת הצדדים. שוב ניתנה החלטה על התראה למחיקה מחוסר מעש. רק ביום 4.5.18 הודיע ב"כ הצדדים כי השמאי המוסכם עליהם הוא מר אורי נס.

2.6 לפיכך, באותו יום ממש, **4.5.17** יצאה החלטת מינוי לשמאי מר נס , עם הוראה לצדדים להעביר אליו את החומר הרלוונטי, לרבות חוות דעת השמאים בתוך 15 יום , ועוד נכתב בהחלטה כי במידת הצורך יזמן השמאי פגישה בנוכחות שני הצדדים.

2.7 החומר מאת הנתבעת נשלח למומחה השמאי ביולי 2017. החומר מאת התובעת נשלח אליו רק ביום 22.11.17, כאשר בית המשפט דוחק כל העת בצדדים לקדם את מתן חוות דעת המומחה.

3. פעילות המומחה

3.1 כפי שעלה ממכתב המומחה מיום 21.1.18 ששוגר לבית המשפט ולצדדים, הוא למד את החומר שקבל מהנתבעת ונפגש עם השמאי מטעם הנתבעת מר וידר. ביום 20.1.18 קיים המומחה פגישה עם מהנדס הנתבעת מר אביעד כרמלי וקבל את עמדתו לתביעה שהוגשה.

3.2 ביום 25.11.17, שלושה ימים לאחר שקבל המומחה את החומר מאת התובעת, ערך סיור בבית הספר בו היתה השריפה ביחד עם מנהלת בית הספר הנוכחית.

3.3 ביום 15.1.18 נפגש המומחה עם שמאי התובעת מר כפתורי והמהנדס מר סיגורה וביחד עברו על המסמכים ועל סעיפי התביעה. מאחר וחסרו למומחה מסמכים מטעם התביעה, סכם עמם שיעבירו לו המסמכים לאחר הפגישה במהלך הימים הקרובים.

3.4 במכתבו מיום 21.1.18 הודיע המומחה שיקציב לצדדים עוד 28 יום לקבלת המסמכים החסרים. **לפיכך, קבעתי את התיק לקדם משפט ליום 10.4.18, מועד בו תהיה מונחת בפני חוות דעת המומחה.**

3.5 ביום 22.1.18 התקשר ב"כ התובעת למומחה והלין על כך שנפגש עם אנשי המקצוע מטעם **התובעת**, מבלי שהעניין קבל את אישורו. לפיכך נקבע בשיחתם כי המומחה ייפגש גם עם ב"כ התובעת במועד שהאחרון יהיה בתל אביב.

3.6 הפגישה עם ב"כ התובעת התקיימה לבסוף ביום 28.3.18, כשעד למועד זה סרב ב"כ התובעת לשלוח למומחה את המסמכים שבקש.

4. בקשת התובעת לפסילת המומחה ומינוי מומחה אחר

4.1 לאחר פגישת ב"כ התובעת, עו"ד דניאל בכר, עם המומחה ביום 28.3.18, הגיש ב"כ התובעת בקשה לפסילת המומחה מהטעם שהמומחה נפגש לראשונה לבדו עם ב"כ הנתבעת ושמאי הנתבעת , שלא לפי "התקנות" ובניגוד להחלטת המינוי של בית המשפט. נטען שבכך נוצר מצב "אל חזור" כי המומחה גבש לעצמו דעה ראשונית בכך. נטען כי בשיחת הטלפון מיום 22.1.18 דבר המומחה "בזלזול ובגנות השמאי מטעם התובעת" אך ב"כ התובעת החליט להבליג על כך. ב"כ התובעת טען כי המומחה הסביר לו בפגישתם מהם המסמכים החסרים לו, אך ב"כ התובעת הבהיר כי הנתונים נמסרו כבר לפני מספר חודשים והתרשם כי המומחה גמר בדעתו לאיזה צד הוא נוטה. לטענת עו"ד בכר, נוצר לו משבר אמון עמוק עם המומחה ואף הוסיף כי המומחה "פועל במשוא פנים מוחלט".

4.2 הנתבעת טוענת כי התובעת לא הביאה בדל ראיה כלשהי המצדיק את פסילת המומחה, וזאת לאחר גרירת רגליים מצדה במהלך שנה קודם לכן. נטען כי זהות המומחה גובשה בהסכמה. בית המשפט הציע בפרוטוקול הדיון שקדם להחלטת המינוי כי במידת הצורך ייפגש המומחה עם השמאים. נטען כי בית משפט פוסל מומחה רק אם קיימת פגיעה בכללי הצדק הטבעי או נמצא פגם היורד לשורשו של עניין, חוסר תום לב או משוא פנים. אך בבקשה לא עולה כל בדל של הוכחה להתקיימות אחת מאלו. נטען כי "משבר באמון" כביכול נוצר רק לאחר שהמומחה פעל בצורה מקצועית לעריכת חוות דעתו. הנתבעת טוענת כי יש להורות על מחיקת התביעה מחוסר מעש.

4.3 בקשתי גם את תגובת המומחה. המומחה השיב כי איננו מוצא מקום להתנצח אך הוא דוחה מכל וכל את ההאשמות בדבר "הטיה" "משוא פנים" או "חוסר תום לב". המומחה מבהיר כי הפגישה עם שמאי הצדדים והמהנדסים מטעמם היתה לצורך גיבוש דעתו המקצועית, כפי שנתבקש. המומחה רואה עצמו כמי שפעל בדרך של שגרה כפי שפועלים שמאים לצורך גיבוש חוות דעתם. כמו כן ציין כי חסרו לו מסמכים כדי לעגן נתונים מסוימים בחוות דעת שמאי התובעת, לכן בקש מהתובעת השלמת מסמכים לצורך קבלת הבהרות, שהמומחה אומר שעדין חסרים לו.

המומחה הודיע כי הוא מוכן וערוך נאמנה להשלים את חוות דעתו, חוזר שוב על כך שדרושים לו המסמכים החסרים מהתובעת והוא נכון להשלים את חוות הדעת לפי הוראות בית המשפט.

5. דיון והכרעה

5.1 נקודת המוצא בדיון לפסילת מומחה היא שהמומחה פועל בהגינות בתום לב, ואף אם יצאה שגגה מלפניו, אין הדבר צריך בהכרח להביא לפסילתו (רעא 6116/97 **שוחט נ. ציון חב' לביטוח בע"מ** (28.11.97) רעא 3011/94 **אלפסי נ. הדר חב' לביטוח בע"מ** (11.7.94) . ההחלטה אם לפסול את המומחה אם לאו, תלויה בנסיבותיו של כל מקרה, ובין היתר, בשאלה אם פעל בתום לב, ובשאלה אם השגגה ניתנת לתיקון.

5.2 על בית המשפט לבחון אם נפל בעבודת המומחה פגם היורד לשורשו של ענין, שיש בו כדי לגרום לעיוות דין. (רעא 3358/91 **סהר חב' ישראלית לביטוח בע"מ נ. ציון** (6.11.91) רעא 7714/05 **אלגרה כהן נ. רשות הנמלים והרכבות נמל חיפה** (16.1.06). פסילת המומחה תעשה רק בנסיבות חריגות. ( רעא 7098/10 **טביבזדה נ. שירותי בריאות כללית** (31.1.11) )

5.3 ניתן לומר כי פגישת מומחה עם שמאי הנתבעת מבלי שהודע על כך מראש לב"כ התובעת ובניגוד להחלטת המינוי של בית המשפט, אכן מהווה טעם לפגם, אך כפי שעולה מנסיבותיו של מקרה זה, אין מקום לפסילת המומחה.

5.4 ראשית, ב"כ התובעת לא ראה בענין זה פגם כלשהו בשיחתו הראשונה עם המומחה מיום 22.1.18. כל שהלין עליו בשיחה זו היתה כי המומחה נפגש עם השמאי של **התובעת** ללא ידיעת עורך הדין. נושא זה הועלה כסיבה לפסילה רק לאחר פגישת ב"כ התובעת עם המומחה ביום 28.3.18 ולמעלה מחודשים תמימים לאחר מכן. ראו לענין זה רעא 7098 **טביבזדה נ. שירותי בריאות כללית** (31.1.11) המייחד משמעות לעיתוי הגשת בקשת הפסילה.

5.5 כמו כן, הפגם הנטען ניתן לריפוי. שכן המומחה נפגש בנפרד גם עם שמאי התובעת והמהנדס מטעמה, על מנת לקבל עמדתם והסבריהם , ואף בקש בעקבות כך מסמכים נוספים מהם, שלא זכה לקבל. משנפגש המומחה גם עם האנשים המקצועיים מטעם התובעת, נשמרה ההדדיות. אין שחר לטענת ב"כ התובעת כי מי שנפגש ראשון עם המומחה דעתו היא הנצרבת בתודעת המומחה ומשפיעה על התוצאה.

5.6 עוד ייאמר, כי ב"כ התובעת אשר הלין על כך שהמומחה נפגש בנפרד עם כל אחד מהשמאים, משום מה לא מצא כל פגם בעובדה שהוא, כעורך דין התובעת, יפגש עם המומחה ללא נוכחות הצד השני. יותר מחודש תמים ניסו המומחה וב"כ התובעת לתאם פגישה זו, וכל אותה העת לא ראה ב"כ התובעת פגם כלשהו בכך שייפגש עם המומחה ביחידות.

ב"כ התובעת אומנם ציין כי מתמחה ממשרדו הודיעה על כך לב"כ הנתבעת במועד קיום הפגישה, אך טענה זו הוכחשה על ידי ב"כ הנתבעת, ומכל מקום, הודעה בדיעבד איננה הודעה, למי שמוצא פגם בפגישת מומחה רק עם צד אחד.

5.7 יש לזכור שהצדדים כילו לפחות חודש תמים במציאת זהות מוסכמת של שמאי, עד שהגיעו להסכמה לגבי המומחה שמונה. גם עובדה זו צריכה להלקח בחשבון. שכן מינוי המומחה היה בהסכמה.

5.8 בפועל, לבד מתצהיר ב"כ התובעת על התרשמותו האישית, לא הובאה כל ראיה או אמירה מוכחת שיש בה ללמד על "משוא פנים" "הטיית לב" או "חוסר תום לב". אין להקל ראש בשיוך נטיות אלו למומחה שמונה מטעם בית המשפט, כשאין מאום כדי לבסס אותן.

5.9 עוד אבקש לציין את דרך התנהלותה של התובעת בתיק זה, שלא אצה לה הדרך להביא לסיומו. כך בהשתהות במשך חודשיים וחצי עד למינוי המומחה ביום **4.5.17**, כך בהשתהות של חודשים בפניה למומחה לצורך קביעת שכר טרחתו, כך במשלוח החומר למומחה רק **בסוף חודש נובמבר 2017** , כך באי משלוח מסמכים שנדרשו על ידי המומחה בינואר - עד עצם היום הזה. נראה כי לא אצה הדרך לתובעת, משום מה, לקדם את תביעתה. גם הבקשה לפסילת המומחה שהוגשה בסוף חודש מרץ על עובדות שידועות כבר בחודש ינואר – אומרת דרשני.

6. לסיכום

6.1 לא מצאתי בנסיבותיו של מקרה זה שיש מקום להורות על פסילת המומחה.

6.2 על ב"כ התובעת להגיש למומחה ולצד השני עד ליום 20.4.18 שעה 12:00 את המסמכים שהתבקש ליתן. לא ינתנו המסמכים עד למועד זה – יכתוב המומחה את חוות דעתו בהנחה שאין מסמכים כאלו.

6.3 **המזכירות תודיע לצדדים ולמומחה על החלטה זו.**

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

